

## Voorbeeld examenvraag Omzetbelasting 2015

### Casus 1. (waardering 40 punten)

Louise de Wit en Rob Wouters hebben in 2010 hun studie fiscaal recht afgerond. Nadat zij beiden enkele jaren in loondienst werkzaam zijn geweest bij een belastingadvieskantoor hebben zij begin 2013 besloten samen een zelfstandige praktijk op te bouwen in de vorm van een maatschap. Zij treden naar buiten op onder de naam  $W^2$  Belastingadviseurs ( $W^2$  uit te spreken als: wietoo). Hun specialisatie ligt op het terrein van de indirecte belastingen (BTW, BPM, accijnzen en milieubelastingen).

In 2015 hebben zich bij  $W^2$  onder meer de volgende feiten voorgedaan:

- a. aanvankelijk opereerde  $W^2$  vanuit huis. De werkzaamheden namen echter zo snel toe dat werd besloten kantoorruimte te huren. Geschikte en betaalbare huurreimte was echter niet direct voorhanden. Daarom besluit  $W^2$  tot aankoop van een herenhuis in het centrum van Delft. Dat pand is al ruim 15 jaar volledig als kantoorruimte in gebruik bij de zelfstandige verzekeringsagent C. Mes en wordt op 15 januari 2015 door C. Mes aan  $W^2$  geleverd tegen een vergoeding van € 650.000;
- b. na de aankoop van het pand sluit  $W^2$  met RenBouw BV uit Leiden een overeenkomst om groot onderhoud uit te voeren. Het gaat hierbij om het volledig vernieuwen van de dakbedekking en het rioleringsstelsel en het herstellen van het beschadigde stucwerk. RenBouw bedingt terzake een vergoeding van € 125.000, bestaande uit € 90.000 arbeidskosten en € 35.000 materiaalkosten. Direct nadat de vernieuwings- en herstelwerkzaamheden in mei 2015 zijn afgerond, neemt  $W^2$  het gehele pand in gebruik voor advieswerkzaamheden. De dakbedekking heeft RenBouw niet zelf vernieuwd. Zij heeft dat laten uitvoeren door Dackz BV uit Tilburg. Daarvoor brengt Dackz BV bij RenBouw een vergoeding in rekening van € 48.500;
- c. in het voorjaar van 2015 sluit  $W^2$  met Benzoil BV een overeenkomst om voor een periode van drie jaren alle fiscale aangelegenheden van Benzoil BV te behandelen betreffende indirecte belastingen. (Benzoil BV is een internationaal opererend bedrijf op het terrein van olieproducten.) In verband met het sluiten van deze overeenkomst biedt  $W^2$  aan de CEO en de CFO van Benzoil BV een diner aan in het exquise restaurant 3\*\*\* in Schipluiden. Dit restaurant brengt terzake een vergoeding in rekening aan  $W^2$  van € 615, bestaande uit € 445 voor de spijzen en de niet-alcoholhoudende dranken en € 170 voor de alcoholhoudende dranken. Louise de Wit en Rob Wouters van  $W^2$  zijn bijzonder tevreden over de kwaliteit van de geserveerde gerechten en de daarbij verleende service. Daarom geven zij aan de ober ook nog een fooi van € 50.

### Vragen:

1. Wat zijn de consequenties (levering of dienst, plaats daarvan, maatstaf van heffing, verschuldigde omzetbelasting en aftrek van voorbelasting) van de hierboven beschreven gebeurtenissen voor de heffing van omzetbelasting bij  $W^2$  Belastingadviseurs, C. Mes, RenBouw BV, Dackz BV, Restaurant 3\*\*\* en Benzoil BV? (Als er meer antwoorden mogelijk zijn, dient u die allen uit te werken.)  
(Alle genoemde bedragen zijn exclusief de eventueel verschuldigde BTW, tenzij u uit de feiten moet afleiden dat dit anders is.)
2. In de hierboven in onderdeel a. geschetste situatie is sprake van de overdracht van een onroerende zaak door C. Mes aan  $W^2$ . Is daarbij overdrachtsbelasting verschuldigd?

## **Uitwerking Casus 1 (W<sup>2</sup> Belastingadviseurs)**

### **Vraag 1**

#### **Algemeen**

W<sup>2</sup> is ondernemer in de zin van artikel 7, eerste lid, Wet OB'68.

#### **a. Levering kantoorruimte in Delft door C. Mes**

De levering van het herenhuis (volledig in gebruik als kantoorruimte) door C. Mes aan W<sup>2</sup> is een levering in de zin van artikel 3, eerste lid, onderdeel a, Wet OB'68.

Deze levering wordt op grond van artikel 5, eerste lid, onderdeel b, Wet OB'68 verricht in Nederland (Delft).

De levering is in beginsel vrijgesteld op grond van artikel 11, eerste lid, onderdeel a, Wet OB'68.

Op grond van artikel 11, eerste lid, onderdeel a, 2°, Wet OB'68 kunnen C. Mes en W<sup>2</sup> echter samen besluiten de levering belast te doen plaatsvinden.

De vergoeding voor de door middel van optie belaste levering is ingevolge artikel 8, eerste en tweede lid, Wet OB'68 € 650.000.

De verschuldigde omzetbelasting bedraagt dan: 21% van € 650.000 = € 136.500.

Deze belasting wordt op grond van artikel 12, vijfde lid, Wet OB'68 en artikel 24ba, eerste lid, onderdeel a, Uitv.besl. OB'68 geheven van W<sup>2</sup>.

W<sup>2</sup> kan deze door haar verschuldigde omzetbelasting in aftrek brengen op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel c, 2°, Wet OB'68.

#### **b. 1. Uitvoeren groot onderhoud door RenBouw BV**

Met het uitvoeren van het groot onderhoud verricht RenBouw BV een dienst in de zin van artikel 4, eerste lid, Wet OB'68.

**Opmerking:** Het feit dat RenBouw BV aangeeft dat de vergoeding deels bestaat uit loonkosten en deels uit materiaalkosten, brengt op zichzelf gezien niet mee dat er sprake is van zowel dienstverlening als van het leveren van goederen. Steeds moet het karakter van de prestatie(s) worden beoordeeld. Het kenmerkende karakter van het groot onderhoud is hier het verlenen van een dienst. De daarbij gebruikte materialen gaan op in die dienst.

Deze dienst wordt verricht op de plaats waar de onroerende zaak (de kantoorruimte) is gelegen (zie artikel 6b Wet OB'68). Dat is hier Delft.

De maatstaf van heffing voor deze dienstverlening bedraagt € 125.000 (zie artikel 8, eerste en tweede lid, Wet OB'68).

De verschuldigde omzetbelasting is: 21% van € 125.000 = € 26.250.

**Opmerking:** In deze situatie is het 6%-tarief niet van toepassing. Post b-21 van Tabel I, behorende bij de Wet OB'68, is (tot 1 juli 2015) van toepassing met betrekking tot renovatie en herstel van woningen. In deze vraag is echter uitsluitend sprake van kantoorruimte.

W<sup>2</sup> kan de door RenBouw BV in rekening gebrachte omzetbelasting in aftrek brengen (zie artikel 15, eerste lid, onderdeel a, Wet OB'68). W<sup>2</sup> gebruikt de kantoorruimte namelijk voor met omzetbelasting belaste prestaties.

**b. 2. Vernieuwen dakbedekking door Dackz BV in opdracht van RenBouw BV**

Met het vernieuwen van de dakbedekking verricht Dackz BV een dienst in de zin van artikel 4, eerste lid, Wet OB'68.

Ook deze dienst wordt verricht op de plaats waar de onroerende zaak (de kantoorruimte) is gelegen. Dat is hier Delft (zie artikel 6b Wet OB'68).

De maatstaf van heffing voor deze dienstverlening bedraagt € 48.500 (zie artikel 8, eerste en tweede lid, Wet OB'68).

De verschuldigde omzetbelasting is: 21% van € 48.500 = € 10.185.

Deze belasting wordt op grond van artikel 12, vijfde lid, Wet OB'68 en artikel 24b, vijfde lid, onderdeel a, Uitv.besl. OB'68 geheven van RenBouw BV.

RenBouw BV kan deze, door haar verschuldigde omzetbelasting vervolgens weer in aftrek brengen op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel c, 2°, Wet OB'68.

**c. 1. Sluiten van overeenkomst tussen W<sup>2</sup> en Benzoil BV**

Het sluiten van de overeenkomst tussen W<sup>2</sup> en Benzoil BV heeft als zodanig geen gevolgen voor de heffing van omzetbelasting. Heffing van omzetbelasting komt pas aan de orde als er daadwerkelijk prestaties (diensten) door W<sup>2</sup> worden verricht.

**c. 2. Verzorgen diner door Restaurant 3\*\*\* in opdracht van W<sup>2</sup>**

Met het verzorgen van het diner verricht Restaurant 3\*\*\* een dienst als bedoeld in artikel 4, eerste lid, Wet OB'68.

Deze dienst wordt verricht in Nederland (Schipluiden) (zie artikel 6f, eerste lid, Wet OB'68).

De maatstaf van heffing is hier € 615 (zie artikel 8, eerste en tweede lid, Wet OB'68). De fooi van € 50 behoort niet tot de vergoeding (zie HR 23 november 1994, nr. 29 186, Besluit van 29 december 1994, nr. VB 94/4707, en Handleiding Belastingrecht, Omzetbelasting, blz. OB 6-2 onder 'Meer voldaan dan in rekening gebracht').

De verschuldigde omzetbelasting bedraagt:

- 6% <sup>1</sup> van € 445 = € 26,70
- 21% van € 170 = € 35,70
----- +
Totaal: € 62,40

<sup>1</sup> Met betrekking tot de levering van spijzen en niet-alcoholhoudende dranken geldt het 6%-tarief, zie post b-12 van Tabel I, behorende bij de Wet OB'68.

W<sup>2</sup> kan deze omzetbelasting niet op aangifte in aftrek brengen als voorbelasting (zie artikel 15, vijfde lid, Wet OB'68).

## **Vraag 2**

In onderdeel a van deze casus is sprake van de overdracht van een onroerende zaak door C. Mes aan W<sup>2</sup>. Die overdracht is, zoals hiervóór reeds aangegeven, in beginsel vrijgesteld van de heffing van omzetbelasting. Partijen (C. Mes en W<sup>2</sup>) kunnen echter kiezen (opteren) voor een met omzetbelasting belaste levering.

**a.** Bij een voor de omzetbelasting vrijgestelde levering is de verkrijger van de onroerende zaak overdrachtbelasting verschuldigd en wel 6% van € 650.000 = € 39.000. De vrijstelling van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, Wet op belastingen van rechtsverkeer is hier niet van toepassing. De voor de omzetbelasting vrijgestelde levering van de onroerende zaak valt onder artikel 11, eerste lid, onderdeel a, Wet OB'68 en niet onder de uitzondering van artikel 11, eerste lid, onderdeel a, 1<sup>o</sup>, Wet OB'68. (Zie de tekst van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, Wet op belastingen van rechtsverkeer.)

**b.** Bij een voor de omzetbelasting belaste levering is de verkrijger van de onroerende zaak ook overdrachtbelasting verschuldigd (6% van € 650.000 = € 39.000). De vrijstelling van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, Wet op belastingen van rechtsverkeer is ook hier niet van toepassing. De voor de omzetbelasting belaste levering van de onroerende zaak valt namelijk onder artikel 11, eerste lid, onderdeel a, 2<sup>o</sup>, Wet OB'68 en niet onder de uitzondering van artikel 11, eerste lid, onderdeel a, 1<sup>o</sup>, Wet OB'68. (Zie ook hier de tekst van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, Wet op belastingen van rechtsverkeer.)